## Základy mezinárodního práva veřejného

## Témata a rozsah

1. MPV - pojem, vývoj, prameny, subjekty, zásady (2p + 2c)

## Kontrolní otázky

1. Objasněte pojem mezinárodního právo veřejné a charakterizujte jeho základní prameny.
2. Vyjmenujte a pojednejte o základních subjektech mezinárodního práva veřejného.
3. Stát jako subjekt mezinárodního práva veřejného – stručná charakteristika.
4. Které zásady mezinárodního veřejného práva považujete za nejdůležitější a proč?
5. Kterým institucím a jakým způsobem přisluší řešení mezinárodních sporů?

## Prameny a literatura

Základní:

* Charta OSN.
* [Statut Mezinárodního soudního dvora](http://www.icj-cij.org/documents/index.php?p1=4&p2=2&p3=0).
* [Vídeňská úmluva o smluvním právu](http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/1_1_1969.pdf).
* Vídeňská úmluva o smlouvách mezi státy a mezinárodními organizacemi nebo mezi mezinárodními organizacemi.
* [Vídeňská úmluva o diplomatických stycích](http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/9_1_1961.pdf).
* [Vídeňská úmluva o konzulárních stycích](http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/9_2_1963.pdf).
* [Vídeňská úmluva o zastupování států v jejich vztazích s mezinárodními organizacemi univerzální povahy](http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/5_1_1975.pdf).
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## Mezinárodní právo veřejné

Název „mezinárodní právo“, se historicky vyvinul z římského práva *(ius gentium),* byl používán i středověkou právní terminologií jako právo mezi národy *(ius inter gentes),* i když byly snahy již v této době používat výstižnější název „mezistátní právo“. **Národy** totiž z pohledu respektované právní teorie **nemají** na rozdíl od států **právní subjektivitu**. Teprve na počátku 19. století se začíná k pojmu mezinárodní právo přiřazovat pojem „veřejné“.

 Problematika Mezinárodního práva veřejného (MPV) a mezinárodní spravedlnosti, jsou v popředí veřejných diskuzí ve větší míře než kdy v předchozím období. Mezinárodní právo poskytuje technické a intelektuální základy pro rozsáhlé oblasti mezinárodní spolupráce, včetně stíhání válečných zločinů (mezinárodních i vnitrostátních), zkoumání legality použití síly proti státům (např. Iráku), ochrany životního prostředí, rozsáhlé ochrany lidských práv (např. „válka proti terorismu“), ekonomických dopadů globalizace propagovaných některými institucemi, jako je Světová obchodní organizace, vypořádání pozemních a námořních hraničních sporů a řešení konfliktů vzniklých z různých forem hospodářské regulace ze strany států.

 MPV nejenže ve větší míře ovlivňuje rozhodování států, ale také proniká do vnitrostátních právních řádů – často prostřednictvím národních soudních rozhodnutí – poskytováním (ochranou) práv fyzickým i právnickým osobám, a to v míře, která je historicky bezkonkurenční. Tento vývoj vedl k růstu právních profesí, které se specializují na mezinárodní právo, včetně MPV, resp. mezinárodního humanitárního práva (Seidl-Hohenveldern 1999).

## Pojem, vývoj, prameny a charakter

MPV je souhrn právních pravidel, jež upravují vzájemné vztahy rovných subjektů, zpravidla jednotlivých suverénních států ve vztazích mezi sebou a mezi nimi a jimi vytvořenými mezinárodními a nadnárodními organizacemi, jakož i mezi takovými organizacemi navzájem. Výčet subjektů, které jsou bezprostředně nositeli právní subjektivity (mohou se mezinárodněprávně zavazovat), tím však ani zdaleka není vyčerpán (Mezinárodní výbor Červeného kříže, Svatá stolice aj.).

 Státy mezi sebou válčily, obchodovaly, vše bylo upravováno právem. Nebyla to však jen určitá zvyklost, zdvořilost, či normy náboženského obsahu. Takové podmínky ke vzniku byly ve více oblastech světa – Blízký východ, Indický subkontinent, Čína, oblast Středozemí – byly to dílčí systémy. Dnes máme jeden systém, který však není ve všech oblastech rozvinut rovnoměrně. Jeho základ vznikl v Evropě na konci 14. století.

 V průběhu 19. a 20 století význam mezinárodního práva porostl. Byly uzavírány jednostranné i vícestranné smlouvy. K prvním patřila Vídeňská akta (1814-15 – upravovala režim pro říční toky v Evropě). Roku 1856 končí pařížským mírem další konflikt – Krymská válka. Byla přijata Pařížská deklarace o námořních válkách. V letech 1878, 1884 a 1885 se konají Berlínské kongresy, kde se projednávají otázky mezinárodního charakteru. Do mezinárodních vztahů se pomalu zapojují i USA a Čína – rozšiřují se evropské zásady a představy o nezávislosti a svrchovanosti státu. Stále však zůstávají oblasti, které toto „evropské“ právo nepřijaly, např. z náboženských důvodů (islámský svět).

 Hlavním předělem ve vývoji mezinárodního práva byla 1. světová válka. Po jejím ukončení v roce 1918 se začalo prosazovat hnutí, které si nepřálo žádný další konflikt. Prezident USA W. Wilson ve svém čtrnáctibodovém dokumentu vyslovil požadavek na vytvoření Společnosti národů. Pakt společnosti národů obsahoval mechanismus pro pokojné řešení sporů. K tomu měly sloužit i jeho orgány – Rada SN a Shromáždění SN. Společnost spočívala na zásadě jednomyslnosti, velkou chybou však bylo, že se USA vrátilo ke své politice izolacionismu a její kongres Pakt neratifikoval (Potočný 1996).

 V roce 1928 byl přijat Briand-Kellogův pakt – obecná **smlouva o zřeknutí se útočné války**. Ale ani toto nepomohlo zabránit 2. světové válce. Po dalším hrůzném konfliktu vznikla OSN – náročnější, vypracovanější, dnes má již 193 členů. Právním základem je Charta OSN. Ta vyloučila nejen válku, ale jakékoliv použití síly v mezinárodních vztazích. Pokusila se vytvořit mechanismus, který by zajistil bezpečnost.

 Až do 20. století vyplývaly základní normy, jimiž se řídí mezinárodní společenství, převážně z mezinárodního obyčeje, určitých mezinárodních smluv nálezů rozhodčích tribunálů a významnou roli hraje i nauka. Spolu se vznikem univerzálních organizací pro politickou spolupráci – Společností národů a zejména OSN – jsou normy obecného mezinárodního práva veřejného postupně systematicky kodifikovány prostřednictvím psaného mezinárodního práva – mezinárodních smluv. Zvláštní roli v tomto směru hraje Komise OSN pro mezinárodní právo jako pomocný orgán Valného shromáždění OSN. Důležitou kodifikační roli vykonávají v oblastech své působnosti i specializované mezinárodní organizace.

 Základní typologie pramenů mezinárodního práva veřejného je tradičně spatřována v čl. 38 Statutu Mezinárodního soudního dvora, který přebírá obdobně formulovaný článek Statutu Stálého soudu mezinárodní spravedlnosti. Nomenklaturu zavedenou tímto článkem je však třeba chápat relativně – zaprvé, tato nomenklatura nezavádí do mezinárodního práva jakoukoli hierarchii mezi jednotlivými jeho prameny, a zadruhé, tato nomenklatura není z dnešního pohledu taxativní (nárůst počtu pramenů mezinárodního práva).

 **Prameny mezinárodního práva** jsou zdroje, ve kterých mezinárodní pravidla nacházíme. Rozlišujeme **formální prameny** – postupy, procesy, při nichž vznikají normy pozitivního práva. Jsou to vnější formy, v nichž subjekty právo poznávají, odpovídají na otázku, jak subjekty zjistí, že toto pravidlo je pravidlem právním. **Materiální prameny** – působí na obsah norem, aniž by byly právem. Jsou zakotveny v sociologii, filosofii, odpovídají na otázku, proč určitá právní norma ukládá právě tyto práva či povinnosti. Patří sem např. právní vědomí, morálka, náboženství, atd.

 Formy práva musí být samotným právem závazně definovány. Formy předkládá např. Statut Mezinárodního soudního dvora OSN, čl. 38 odst. 1:

* **mezinárodní úmluvy**, stanovící pravidla výslovně uznaná státy ve sporu,
	+ - jako pravidla partikulárního mezinárodního práva jsou závazná pro tu či onu skupinu států, kdežto pro státy ostatní představují pokyn, který se jich právně netýká,
* **mezinárodní obyčej**, jakožto důkaz obecné praxe uznávané za právo,
	+ - jen obyčej může být pojmově pramenem obecného mezinárodního práva, protože jen on je způsobilý vyvolávat právní účinky vůči všem *(erga omnes).* Není založen na konsensu států,
* **obecné zásady právní** uznávané civilizovanými národy,
* **soudní rozhodnutí a učení nejkvalifikovanějších znalců veřejného práva** různých národů jakožto podpůrný prostředek k určování právních pravidel.

 **Mezinárodní smlouva**

 Většinou jde o projev souhlasné vůle dvou či více subjektů mezinárodního práva o vzájemných právech a závazcích v oblasti jejich suverenity. Může se jednat o smlouvu mezi státy, nebo mezi státem a mezinárodní organizací. Jedno ze základních pravidel mezinárodního práva zní – *pacta sunt servanda* (smlouvy se dodržují).

 Mezinárodní smlouva má povahu ujednání uzavřeného mezi relevantními subjekty práva a důvodem její závaznosti je konsens smluvních stran. Může být nazývána dohodou, protokolem, úmluvou, paktem apod. Pokud splňují všechny pojmové znaky mezinárodní smlouvy, jsou stejně závazné, pojmenování není relevantní. Právní význam nemá ani způsob vyjádření konsensu. Požadavku právní jistoty vyhovuje více písemná forma. Z pohledu počtu subjektů, které smluvní vztah uzavírají, rozlišujeme:

* **dvoustranné** – převládal až do počátku 19. století (např. i Vestfálský mír představuje soubor dvoustranných smluv),
* **mnohostranné** – často přebírají funkci „mezinárodních zákonů“.

 Mezinárodněprávní prostředí se projevuje svými specifiky také v oblasti mezinárodních smluv, a to zejména:

* diskontinuitou v důsledku světových válek,
* universalismem mezinárodního práva,
* regionalismem v důsledku nestejnoměrného ekonomického a sociálního vývoje po 2. světové válce,
* globalizačními tendencemi,
* zahrnutím problematiky lidských práv a svobod.

 Ke vzniku platné smlouvy je třeba, aby smluvní strany byly způsobilé k uzavření smlouvy (aby měly tzv. *Ius contrahendi*), aby předmět smlouvy byl možný a dovolený (nebyl proti zájmu mezinárodního společenství), a aby smluvní strany projevily řádně svou vůli být mezinárodní smlouvou vázány.

 **Mezinárodní obyčej**

 Jde o pravidla chování států v jejich vzájemných stycích, jejichž závaznost vzniká dlouhodobým zachováváním. Má dva znaky:

* usus longaevus – dlouhodobé užívání, zachovávání,
* opinio iuris necessitatis – přesvědčení státu o právní závaznosti.

 Mezinárodní obyčej je stejně důležitým pramenem jako mezinárodní smlouva. V současnosti však trochu ztrácí na významu, protože převážná část válečného, námořního a diplomatického práva, kde dříve hrál dominantní roli, je dnes kodifikována. Až do 19. století obyčej převažoval, v novějším období (se vzrůstem významu mnohostranných smluv) kvantitativně převládají smlouvy.

 Srovnáním pravidel mezinárodního práva veřejného s pravidly vnitrostátního práva jednotlivých států se objevují dalekosáhlé rozdíly vtom, že svým **charakterem** se jeví mezinárodní právo veřejné jako pseudoprávo. Zákonodárné orgány jednotlivých států nemohou ostatním státům závazně stanovovat obsah mezinárodního práva veřejného, které přece stojí nad státy. Proto je vytvoření mezinárodních pravidel a zajištění jejích vykonatelnosti obtížnější, než je to u práva vnitrostátního. V mezinárodním právu veřejném chybí také obecná obligatorní soudní moc. Existující soudy a arbitráž mohou většinou rozhodovat o sporech pouze tehdy, pokud se státy podrobí jejich soudní moci.

 Současný systém mezinárodního práva se vyznačuje:

* zákazem použití síly,
* právem národů na sebeurčení,
* zásadou nevměšování,
* rostoucí úlohou mezinárodních organizací,
* kodifikacemi a oslabováním mezinárodních obyčejů,
* rostoucím množstvím imperativních norem kogentního charakteru.

## Subjekty mezinárodního práva a jejich atributy

Jsou to aktivní účastníci mezinárodních vztahů, nositelé práv a povinností vyplývajících z norem mezinárodního práva a aktivně vystupující v rozvoji mezinárodního práva. Musí mít způsobilost k právům **(právní osobnost)** a způsobilost k právním úkonům **(svéprávnost)** k tomu, aby byly považovány za relevantní subjekty mezinárodního práva. Dalšími atributy mezinárodněprávní subjektivity mohou být:

* (mezinárodní) normotvorná způsobilost,
* legační právo – právo přijímat a vysílat diplomatické zástupce,
* právo uzavírat mezinárodní smlouvy,
* **právo sebeobrany**,
* právo vlajky,
* právo registrace letadel,
* právo poskytovat diplomatickou ochranu,
* právo předložit spornou věc rozhodovacímu mezinárodnímu orgánu,
* právo požívat imunity před soudními orgány jiných subjektů MP,
* způsobilost **k protiprávním** úkonům (jednáním) – způsobilost nést za své chování odpovědnost.

 Všechny subjekty MP nemusí požívat všech jmenovaných práv, stejně tak mohou požívat i práv jiných.

 Jednotlivé subjekty (základní):

* **státy** (nejstarší subjekty) – dnes kolem 200,
* **mezinárodní organizace** – dnes kolem 500 obecných, partikulárních je více,
* zvláštní politické jednotky s určitým územním základem
	+ povstalci – dle tradičního MP 19. století bylo možné za subjekt MP považovat povstalce, byli-li uznáni jako válčící strana; povstalci se tak z hlediska válečného práva dostali na roveň státu,
	+ národněosvobozenecká hnutí – v době dekolonizace,
	+ mezinárodní teroristická síť – od případu „Al Kajdy“ z r. 2001,
	+ Svatá stolice – politická organizace katolické církve v čele s papežem,
* **Mezinárodní výbor Červeného kříže,**
* jednotlivci (fyzické osoby) – ochrana lidských práv – odpovědnost za jejich porušení.

**Státy**

 Stát je nejdůležitějším subjektem mezinárodního práva veřejného a to od rozpadu feudálního systému koncem [18. století](https://cs.wikipedia.org/wiki/18._stolet%C3%AD), kdy nastoupila koncepce státu jako subjektu s vlastními právy a povinnostmi. O tom či bude stát uznaný, rozhodují státy samy, a toto uznání může probíhat na multilaterální úrovni, kdy státy rozhodují o přijetí stávajícího se státu do OSN či jiných mezinárodních organizaci anebo na dvojstranné bilaterální úrovni prostřednictvím jeho obecného uznání uznávajícím státem. Jako mezinárodněprávní definici pro uznání států jako subjektu práva můžeme použít ustanovení Montevidejské úmluvy o právech a povinnostech států. Tato regionální konvence stanovila, že stát jako subjekt mezinárodního práva musí disponovat **trvalým**[**obyvatelstvem**](https://cs.wikipedia.org/wiki/Obyvatelstvo), definovaným **územím** ([teritoriem](https://cs.wikipedia.org/wiki/Teritorium)), [**vládou**](https://cs.wikipedia.org/wiki/Vl%C3%A1da) (fungující veřejnou mocí) a musí být schopný vstoupit do vztahů s jinými státy.

 Úmluva též konstatuje, že politická existence státu je nezávislá na uznání jinými státy. Stát má i tak před tímto aktem právo bránit svou celistvost a nezávislost, podnikat kroky k zachování vlastní existence či právo stát organizovat a definovat jurisdikci a kompetenci vlastních soudů. Dále také deklaruje, že akt uznání státu pouze znamená, že uznávající stát přijímá osobnost toho druhého se všemi právy a povinnostmi vycházejících z [mezinárodního práva](https://cs.wikipedia.org/wiki/Mezin%C3%A1rodn%C3%AD_pr%C3%A1vo), přičemž takovýto krok je bezpodmínečný a neodvolatelný (článek 6 Úmluvy).

 Neexistuje tedy žádný relevantní právní dokument, který by detailně určoval podmínky pro vznik státu. Proto se k této problematice a k podmínkám nevyjadřuje ani Charta OSN. Mezinárodní právo nestanovuje pravidla pro vyhlášení nezávislosti státu. Jedná se o velice složité téma pro rozhodování, a proto jsou uznání státu, rozhodnutí o navázání diplomatických styků a podobná témata zařazena do kategorie mimoprávní.

 Jako podpora tohoto tvrzení se nabízí **příklad**[**Kosovo**](https://cs.wikipedia.org/wiki/Kosovo). V roce 2008 se Valné shromáždění OSN obrátilo na soud s žádostí o poradní posudek na záležitosti Kosova. Jednalo se však pouze o dotaz na legalitu vyhlášení nezávislosti. Nikdo totiž nežádal o posouzení státnosti Kosova, legality uznání nebo mezinárodněprávních důsledků vyhlášení nezávislosti. Na světě totiž nejsou instituty, které by měly právo tyto věci nějakým způsobem regulovat.

 Trvalé obyvatelstvo

 Jednotlivé státy řeší úpravu státního občanství samostatně, mezinárodní právo upravuje pouze mezní případy, konflikty. Nezáleží na tom, zda je stát etnicky, nábožensky či jinak jednotný, mohou existovat státy multinárodní i národní. Část obyvatel může např. vést kočovný život (který přesahuje hranici domovského státu).

 Území

 Bez něho nemůže existovat. Nemusí být jednotné, může existovat několik teritoriálních celků (souostroví, rozdělený Pákistán před vznikem Bangladéš). Území musí spadat pod územní svrchovanost státu, ten na něm musí vykonávat svoji moc. Nemusí být ani přesně vymezeno (územní spory ČSR s Polskem nebyly vyřešeny ihned po 1. světové válce, táhly se několik let; dnes je problémovým územím např. Kašmír, či hranice mezi Izraelem, nově vznikající Palestinou a Jordánskem).

 Vládu (fungující veřejná moc)

 Ústavní právo ji charakterizuje jako moc, která ovládá určité území v souladu s Ústavou. Toto však v mezinárodním právu neplatí – to vyžaduje efektivní vládu (je jedno, zda je legitimní či ne – např. vznik USA). Vláda musí být schopná rozvíjet vztah mezi státy, musí být odpovědná.

 Způsobilost navázat (rozvíjet) mezinárodní styky, vztahy mezi státy

 Obecně se to považuje jako potřebné, ale jsou nově vzniklé státy, které efektivně vykonávají vztahy jen s některými státy a jiné je třeba ani neuznaly – např. západní velmoci uznaly NDR až v 70. letech a přijaly ji společně s NSR do OSN; stejná situace byla s komunistickou Čínou do roku 1971, poté byli zástupci Tchaj-wanu „vyhnáni“ z OSN.

 Struktura států

 Rozeznáváme státy jednotné a složené – mezinárodní právo nezajímá vlastní státoprávní uspořádání, ale to, kdo vystupuje jako subjekt mezinárodního práva (když se např. jednotlivým zemím přisuzuje schopnost sjednávat smlouvy, vstupovat do vztahů s jinými státy). USA je z hlediska mezinárodního práva stát jednotný, z hlediska práva ústavního složený.

 Složené státy z hlediska mezinárodního práva:

* tzv. **reálné** (společný panovník, obrana, finance, zahraniční politika – např. Rakousko-Uhersko) či personální unie (společný panovník),
* **federace** jako jednotný mezinárodněprávní subjekt; výjimečně se vyskytují federace mezinárodní, v nichž mezinárodní styky obstarávají v určitém rozsahu i dílčí státy (např. Quebec v Kanadě) – jsou tak samy v odpovídající míře subjekty mezinárodního práva,
* **konfederace** jako spolek států – členské státy jsou samostatné, společný orgán je jakousi mezinárodní konferencí (na základě mezinárodní smlouvy),
* **Britské společenství národů** – Společenství národů (Commonwealth of Nations, v letech 1931 až 1947 Britské společenství národů), což je volné sdružení Spojeného království a jeho bývalých dominií a kolonií. Mezi jeho 53 členskými státy jsou mimo jiné Kanada, Austrálie, Nový Zéland, Indie, Pákistán, Bangladéš, Malajsie, Singapur a Jamajka. 15 členských států Commonwealthu, mimo jiné Kanada, Austrálie a Nový Zéland, má se Spojeným královstvím společnou hlavu státu, tedy britskou královnu Alžbětu II.
* **Westminsterský statut** – britský zákon, jímž bylo v roce 1931 zrovnoprávněno postavení [dominií](http://leccos.com/index.php/clanky/dominium)([Kanada](http://leccos.com/index.php/clanky/kanada), [Austrálie](http://leccos.com/index.php/clanky/australie-2), [Nový Zéland](http://leccos.com/index.php/clanky/novy-zeland), [Irsko](http://leccos.com/index.php/clanky/irsko-1), [Jihoafrická unie](http://leccos.com/index.php/clanky/jihoafricka-unie), [Newfoundland](http://leccos.com/index.php/clanky/newfoundland-2)) v rámci Commonwealthu. Zákon zaručoval úplnou suverenitu a nezávislost těchto zemí na [Velké Británii](http://leccos.com/index.php/clanky/spojene-kralovstvi).). Dodnes zůstala imperiální konference – kde král/ovna vystupuje jako vládce všech, mohou se jí účastnit i bývalé kolonie.

 Uznání státu

 Jedná se vyloženě o politický akt státu, závislý na vůli, kterým reaguje zejména na vznik nového státu (ale i nové vlády, povstaleckého hnutí, národa apod.). Uznáním nově vzniklého státu se jeho mezinárodní postavení významně posiluje.

 Existují dva druhy uznání státu:

* **uznání *de iure*** – jde o uznání státu plné, konečné a neodvolatelné. Právní účinky tohoto uznání pominou v případě, že takto uznaný stát fakticky zanikne,
* **uznání *de facto*** – zde jde o uznání omezené a prozatímní, lze jej kdykoli odvolat. Uznání má právní účinky a dochází k němu v případech, kdy existující státy musejí právně upravit své vztahy k nově vzniklému státu (mají na tom vlastní zájem), ale nechtějí se k tomuto zatím uznávanému státu svou zahraniční politikou vázat.

 Mezinárodní společenství zpravidla uznává (je připraveno uznat) nově vzniklé státy, které jsou konstituovány na demokratickém základě, jsou ochotny k přijetí přiměřených mezinárodních závazků a v dobré víře se zavážou k mírovému procesu a jednáním. Je přitom vyžadováno:

* respektování Charty OSN a dalších důležitých mezinárodních dokumentů,
* vláda zákona (právní stát), demokracie a lidská práva, záruky pro národnostní menšiny,
* respektování neporušitelnosti státních hranic, které lze měnit pouze mírovou cestou a společnou dohodou,
* přijetí všech významných závazků v oblasti bezpečnosti, odzbrojení a regionální stability,
* nešíření zbraní hromadného ničení,
* dohodou řešit otázky týkající se sukcese států a regionálních sporů.

 Nemohou být uznány státní útvary, které by vznikly jakékoli agrese.

 Uznání vlády

 Akt probíhá při radikálních změnách vlád jednotlivých států (státní převraty, vojenské puče) a je obdobný jako uznávání států.

Takže i zde rozlišujeme:

* **uznání de iure** – definitivní, trvalé uznání, většinou s důsledkem navázání diplomatických styků, právní účinky uznání mohou pominout v případě, že vláda přestala zcela vykonávat své vládní funkce,
* **uznání de facto** – prozatímní, odvolatelné uznání, jako první předstupeň, že může následovat uznání de iure.

 Zvláštním typem uznání vlády je uznání vlády v exilu. Zvláštní případ, kdy je třetím státům dáno na vůli, že s novou vládou nenavážou diplomatické styky, ale místo toho budou považovat za legitimní zástupce daného státu exilovou vládu nebo vládu, která ovládá část území daného státu. Příkladem může být československá exilová vláda v Londýně za druhé světové války.

 **Mezinárodní organizace**

 Neexistuje žádná univerzální definice pojmu mezinárodní organizace. Nikde nejsou stanovena kritéria, která musí daná entita naplňovat, aby ji bylo možné považovat za mezinárodní organizaci. Profesor Jiří Malenovský rozumí mezinárodní organizací *„sdružení (minimálně tří) států, která na základě právního aktu, jímž byla zřízena (mezinárodní smlouva), trvale vykonávají určité úkoly pro členské státy, a to vlastním jménem a vlastními orgány.“* Slovní vazbou tak nepřímo odkazuje na samostatnou právní existenci, z čehož lze vyvodit požadavek mezinárodně právní subjektivity.

 Komise OSN pro mezinárodní právo přistoupila k důkladnější **definici**, která zní: *„Mezinárodní organizace je organizace založená smlouvou nebo jiným instrumentem mezinárodního práva, která má vlastní mezinárodněprávní subjektivitu. Mezinárodní organizace může mít za členy i jiné entity vedle států“.* Členství v mezinárodních organizacích není omezeno na státy, ale mohou jimi být i nestátní entity, kupříkladu mezinárodní organizace, území nebo soukromý útvar. Toto pojetí odpovídá současnému vývoji spolupráce mezinárodních organizací s dalšími nestátními útvary.

 Dlouhou dobu se vedly debaty nad zásadní otázkou, zda **je mezinárodní organizace schopná nést odpovědnost**. V současnosti převládá názor, že mezinárodní organizace může nést **odpovědnost za protiprávní chování**, nicméně existuje více důvodů, o které se tyto názory opírají. Podle některých autorů reflektuje odpovědnost mezinárodních organizací za protiprávní chování **obecnou zásadu mezinárodního práva**.

 Jiní autoři vycházejí z mezinárodně právní subjektivity mezinárodních organizací. Relevance subjektivity je obecně přijímána jak doktrínou, tak judikaturou. Byla potvrzena Mezinárodním soudním dvorem (MSD) v posudku „Náhrady škod utrpěných ve službách OSN“, ve které byl MSD dotázán, zda je OSN způsobilá vznést žalobu proti Izraeli. Soud nejprve zvažoval, zda OSN má mezinárodně právní subjektivitu. Subjektivita zde byla definována jako způsobilost mít práva a povinnosti, která jsou vynutitelná podle právního systému. Lze tedy konstatovat, že mezinárodní organizace patří mezi klíčové institucionální hráče mezinárodního společenství. Pro pochopení jejich role je třeba upozornit na jejich následující vlastnosti:

* mají mezinárodní právní subjektivitu – tj. jsou subjekty mezinárodního práva; na rozdíl od nestátních organizací s mezinárodním prvkem (např. Greenpeace nebo Amnesty International) nebo mezinárodních soukromých korporací. **Právní subjektivita** je obvykle výslovně stanovena v zakládajícím dokumentu organizace, ale existuje i teorie tzv. implicitní právní subjektivity, kde její existence vyplývá z úloh a struktury organizace i bez výslovného ukotvení v zakládajícím textu.
* **Pravomoci a struktura** mezinárodní organizace jsou stanoveny v jejím zakládajícím dokumentu a jsou odvozeny od pravomocí zakládajících států (princip delegace pravomocí).

 Počet mezinárodních organizací je značný a záběr jejich činnosti přespříliš široký. Jejich klasifikaci a komparaci je věnována pozornost na poli mnoha společenských věd. Mezinárodní organizace zpravidla vzniká na základě mezinárodní smlouvy. Ta obsahuje výčet členů, stanovuje jejich práva a povinnosti, zřizuje orgány a uvádí cíl činnosti organizace. Všichni členové mezinárodní organizace si jsou (nebo by si měli být) alespoň formálně rovni, mají stejná práva a povinnosti. Ve skutečnosti má proto největší vypovídací hodnotu o podobě organizace její **organizační struktura**, ze které se dá nejlépe odvodit realita jejího fungování (včetně např. tak zásadní informace, jako kdo a proč stojí či může stát v jejím čele, kdo organizaci financuje, atd.). Mezinárodní organizace se mohou stát subjektem partikulárního mezinárodního práva a mohou vykonávat své činnosti pouze pokud se vymaní z podřízenosti zakladatelských, případně členských států. Taková funkční nezávislost je v praxi zajišťována **udělováním určitých výsad a imuni**t organizacím nebo jejich zaměstnancům. Mezinárodní organizace, včetně osob a nemovitosti bývají často na základě mezinárodních smluv vyňaty z jurisdikce vnitrostátních soudů a správních (daňových, celních apod.) vnitrostátních úřadů členských států i z pravomocí mezinárodních soudů. Např. **příslušníci ozbrojených sil**, které jsou podřízeny mezinárodní organizaci, mají své mezinárodní postavení zpravidla vymezeno v mezinárodní smlouvě uzavřené mezi organizací a státem jejich nasazení (srov. např. Sdělení MZV č. 1/2002 Sb.m.s., Dohoda mezi smluvními stranami Severoatlantické smlouvy o statutu jejich ozbrojených sil).

 **Mezinárodní výbor Červeného kříže**

 **Mezinárodní červený kříž** a **Hnutí červeného půlměsíce** je mezinárodní humanitární hnutí s přibližně 97 milióny dobrovolníků po celém světě, které začalo chránit lidský život a zdraví, zajišťovat úctu k lidské bytosti, realizovat prevenci a mírnit lidské utrpení, bez jakékoliv diskriminace založené na národnosti, rase, pohlaví, víře, společenské třídě nebo politických názorech.

 Ve skutečnosti hnutí sestává z více různých organizací, které jsou od sebe legálně nezávislé, ale jsou sjednocené v hnutí přes společné základní principy, cíle, symboly, stanovy a vládní orgány. Mezinárodní výbor Červeného kříže – **ICRC** (International Committee of the Red Cross) je humanitární instituce založena v roce 1863 v Ženevě, Švýcarsku, panem Henry Dunantem. Její **výbor s 25 členy má jedinečnou autoritu v mezinárodním humanitárním právu** k tomu, aby chránil život a důstojnost obětí mezinárodních a vnitřních ozbrojených konfliktů. Výbor nebyl na rozdíl od států nebo mezinárodních organizací nikdy (ani historicky) spojen s územím. Získal **mezinárodněprávní subjektivitu** pro svou nestrannost a diskrétnost, jež je podpořena neutralitou Švýcarska. **Symbolem** červeného kříže se stala vlajka, která vychází z vlajky Švýcarska s tím rozdílem, že má obrácenou barevnou kombinaci – bílé pozadí a na něm červený kříž. Pro muslimský svět má vlajka podobu **červeného půlměsíce** na bílém pozadí. Třetím dodatkovým protokolem k Ženevským úmluvám z 8. prosince 2005 se stal univerzální (na náboženských symbolech nezávislým) znak **červeného krystalu**.

 Mezinárodní hnutí Červeného kříže a Červeného půlměsíce pracuje podle těchto sedmi zásad: **humanita, nestrannost, neutralita, nezávislost, dobrovolná služba, jednota, univerzálnost**. Na ženevské konferenci v roce 1864 se všechny státy zavázaly, že budou během války respektovat označení Červeného kříže a nebudou na takto označené budovy, auta nebo stany útočit, a zavázaly se respektovat raněné.

 **Jednotlivci – fyzické osoby**

 Jednotlivec žije vždy na území některého státu a jemu je prostřednictvím vnitrostátního právního řádu podřízen. Je tedy především subjektem vnitrostátního práva. To však nevylučuje jeho mezinárodněprávní subjektivitu. Zájmem, který se „vymkl“ státní moci se stala lidská práva – právo na život, ochranu zdraví, lidské cti a důstojnosti, nedotknutelnost osoby, obydli aj., které jsou chráněny kogentními normami mezinárodního práva. V těchto otázkách se jednotlivec, po vyčerpání všech vnitrostátních možností, může obracet k mezinárodním orgánům. Iniciativy poškozených jednotlivců a skupin mohou mít různé formy jako např. upozornění, petice a stížnosti.

## Prostředky řešení mezinárodních sporů v mezinárodním právu veřejném

V současném mezinárodním právu chápeme pojem odpovědnosti jako povinnost státu nést právní následky za porušení mezinárodního práva. V rámci každého právního systému, včetně systému mezinárodního, hrají klíčovou roli právní následky porušení pravidel.

 Mezinárodní spory by měly být řešeny nikoli svémocí států. Měly by být předkládány zvláštním mezinárodním **orgánům soudní povahy**, jejichž rozhodnutí opírající se o zásady přirozené spravedlnosti by pro strany sporu byly závazné. Obdobnou myšlenku lze v západní tradici sledovat přinejmenším od období vrcholného středověku (Pierre Dubois, Marsilius z Padovy, Cultus Pacis Jiřího z Poděbrad). K naplnění této myšlenky však dochází teprve v průběhu dvacátého století.

 Vzniku mezinárodního soudnictví historicky předchází **mezinárodní rozhodčí řízení** (mezinárodní arbitráž), tedy případ, kdy je mezinárodní spor předložen k rozhodnutí ad hoc jedinému rozhodci nebo kolektivnímu rozhodčímu panelu, jehož nález je pro strany sporu závazný. Mezinárodní rozhodčí řízení se objevuje již ve starověku (spory mezi řeckými městskými státy) a během evropského středověku (jako rozhodce vystupuje zejména papež či císař Svaté říše římské), po uzavření vestfálského míru, který přináší vyhraněné chápání suverenity států (vylučující, aby se suverén podřizoval jakémukoli cizímu rozhodnutí), se jeho užívání vytrácí, aby opětovně nabylo na významu od konce 18. století (vliv má zejména úspěch arbitráží mezi Velkou Británií a Spojenými státy po r. 1794). V současné době se rozhodčího řízení využívá zejména při řešení územních sporů mezi státy a při řešení sporů mezi státy a osobami soukromého práva v souvislosti s ochranou zahraničních investic.

 První pokusy zřídit stálé mezinárodní soudní orgány jsou uskutečněny v přímé vazbě na haagské mírové konference z let 1899 a 1907. V život však není uveden ani Rozhodčí soudní dvůr ani Mezinárodní kořistní soud, s nimiž bylo počítáno. Prvním stálým mezinárodním soudem, který reálně vznikl, se tak stává regionální Středoamerický soudní dvůr, který funguje v letech 1907 – 1917. Za skutečné datum zrodu mezinárodního soudnictví na univerzální úrovni je však třeba považovat až rok 1919, kdy v souvislosti s vytvořením Společnosti národů dochází i ke zřízení Stálého soudu mezinárodní spravedlnosti, jež zahájil svou činnost v roce 1921. Přestože vzniku druhého světového konfliktu tento soud zabránit nedokázal, osvědčil se pro řešení řady dílčích mezinárodních sporů, a tak když byla vytvářena nástupkyně Společnosti národů OSN, od níž se očekávala vyšší efektivnost, byl do jejího institucionálního rámce zahrnut **Mezinárodní soudní dvůr**, jemuž byla dána pravomoc rozhodovat spory mezi členskými a za určitých okolností i nečlenskými státy této „organizace organizací“. Relativní úspěšnost Mezinárodního soudního dvora i některých specializovaných soudů vytvořených po druhé světové válce (soudy regionálních organizací a soudy pro lidská práva) mají za následek, že v posledních třech desetiletích dochází k jevu, který se výstižně označuje jako proliferace mezinárodního soudnictví, tedy ke vzniku řady nových soudních a kvazisoudních orgánů (Malenovský 2008). Tento jev na jedné straně bezesporu přispívá k prosazování mezinárodního práva a především ideje řešení mezinárodních sporů mírovou cestou, na druhé straně vyvolává rovněž v určité míře i riziko překrývání jurisdikcí mezinárodních soudů, možnost divergence výkladu týchž norem mezinárodních práva a rovněž narušení principu res iudicata (označuje v právu věc pravomocně rozhodnutou soudem nebo jiným příslušným orgánem). Nelze proto vyloučit, že v budoucnu bude třeba vymezit a hierarchizovat vztahy mezi nějakými sedmdesáti mezinárodními soudy a kvazisoudními orgány, jež v dnešním světě existují.

 Mezinárodní soudní instituci se sídlem ve francouzském Štrasburku, která řeší stížnosti na porušování práv zaručených Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, je **Evropský soud pro lidská práva.** Soudní instituce je též nazývaná **Štrasburský soud**, podle francouzského sídelního města. Právním základem její činnosti je **Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod** (1950). Jedná se o listinu vycházející ze **Všeobecné deklarace lidských práv** vyhlášené Valným shromáždění Organizace spojených národů v roce 1948. Evropský soud pro lidská práva (ESLP) tedy řeší stížnosti na porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

 Pro podání žaloby musí být vyčerpány všechny opravné prostředky v rámci dané země. Pokud je ale předmětem stížnosti rozsudek, pak se mezi tyto opravné prostředky nepočítá mimosoudní řešení, povolení obnovy soudního řízení a žádost o milost či prominutí trestu. Stěžovatel je tedy nemusí využít a může se na Štrasburský soud obrátit. Stížnost může podat jak jednotlivec, tak skupina, nevládní organizace nebo stát. Častým předmětem stížností z ČR jsou průtahy soudního řízení a diskriminace všeho druhu. Stěžovatelé se pro náročnost celého procesu obrací často nejdříve na Veřejného ochránce lidských práv – ombudsmana / ombudsmanku.

 Další významnou institucí je **Mezinárodní trestní soud**, o jehož vzniku se vedly diskuse již před 2. světovou válkou. Byl konstituován jako reakce zkušenosti s fungováním ad hoc tribunálů, jakými jsou **Mezinárodní trestní tribunál pro bývalou Jugoslávii** (1993) nebo **Mezinárodní tribunál pro Rwandu** (1994).

 Na popud OSN byl 17. července 1998 na mezinárodní konferenci v Itálii přijat **Římský statut Mezinárodního trestního soudu** (Rome Statute of the International Criminal Court). Poměr hlasů byl 120 pro ku 7 proti, hlasování se zdrželo 21 delegátů. Proti byly USA, Izrael, Čínská lidová republika, Irák, Katar, Libye a Jemen. Spojené státy (v době, kdy byl prezidentem Bill Clinton) smlouvu podepsaly, ale už ji neratifikovaly. George W. Bush po nástupu do úřadu v roce 2001 odvolal i její podpis.

 Požadovaný počet šedesáti ratifikací dosáhl Statut 11. dubna 2002 a vstoupil tak v platnost. K 1. lednu 2006 už počet ratifikací dosáhl 100. Oficiální vznik soudu je 1. července 2002, což je také datum, od kterého se počítá jeho působnost (stíhání a trestání zločinů spáchaných před tímto datem není tedy v pravomoci Mezinárodního trestního soudu, a mohou být na mezinárodní úrovni postihovány zřizováním ad hoc mezinárodních trestních soudů či tribunálů - např. Zvláštní soud pro Sierru Leone. Vznik Mezinárodního trestního soudu rovněž nevylučuje pravomoc Rady bezpečnosti OSN zřizovat v budoucnu další ad hoc tribunály.

 Mezinárodní trestní soud je stálým soudním orgánem a zaplňuje tak mezeru v trestním soudnictví OSN. Pod jeho pravomoc náleží stíhat nejzávažnější trestné činy: **válečné zločiny, zločiny proti lidskosti, genocidium a zločin agrese** spáchané po 1. 7. 2002.

 ČR Statut podepsala 13. dubna 1999. V roce 2008 vyslovil parlament souhlas s ratifikací, prezident pak smlouvu po váhání podepsal 8. července 2009.

 Na přelomu května a června 2010 se v Ugandě konala Revizní konference Římského statutu, která přijala některé jeho změny. Jednalo se jednak o rozšíření okruhu stíhaných válečných zločinů o zločin používání rozšiřujících se nebo zplošťujících se střel, zločin užívání otravných zbraní a zločin užívání jedovatých, dusivých a podobných plynů, kapalin či prostředků ve vnitrostátním ozbrojeném konfliktu (dosud do jurisdikce soudu patřilo porušení těchto zákazů jen v mezinárodních ozbrojených konfliktech).

 Významnou skutečností se stalo to, že Římský statut byl také doplněn o **definici zločinu agrese** (jehož vymezení do něj nebylo v r. 1998 zahrnuto). Je jím jednání osoby směřující k rozpoutání války, která je v rozporu s normami mezinárodního práva (útočný čin). Jednání byla velmi složitá a přinesla i některé omezující kompromisy pro zahájení trestního stíhání (např. soud bude vykonávat jurisdikci jen nad státními příslušníky smluvních stran), především to, že o výkonu jurisdikce nad tímto zločinem se bude muset usnést shromáždění smluvních stran po 1. 1. 2017. Sama definice útočného činu není nová, mezinárodní právo ji obsahuje přinejmenším od r. 1974, kdy Valné shromáždění OSN jednomyslně přijalo rezoluci č. 3314 (XXIX); na tuto definici se nově zavedený článek Římského statutu výslovně odvolává.

 Nyní je třeba, aby obě změny Římského statutu byly smluvními stranami ratifikovány, aby mohly vstoupit v platnost. **ČR** uložila ratifikační listiny u generálního tajemníka OSN (depozitáře) dne 12. 3. 2015.