**Název předmětu: Vybrané bezpečnostní aspekty ve veřejném právu**

**Téma č. 8: Bezpečnost v mezinárodním právu veřejném**

## Úvod

Text doplňuje probíranou tématiku z oblasti mezinárodního práva veřejného (MPV) (bezpečnost v mezinárodním prostředí), za účelem rozšíření právní povědomí studentů v akreditovaném studiu na Univerzitě obrany. Ve svém obsahu je zaměřen na oblast definování Mezinárodního práva veřejného a zvláště pak Mezinárodního humanitárního práva (MHP) a nejzákladnějších deliktů, kterých se subjekty mezinárodního práva při různých konfliktech dopouštějí nebo mohou dopouštět. Zabývá se také problematikou vynutitelnosti a odpovědnosti za porušení norem mezinárodního práva.

## Mezinárodní právo veřejné

Mezinárodní právo veřejné (International Public Law) je pojem, kterým se od počátku 19. století označuje soubor právních norem, jimiž se řídí **právní vztahy** mezi příslušníky mezinárodního společenství - **subjekty mezinárodního práva veřejného**, jimiž jsou státy a mezinárodní (vládní) organizace (původně se užíval termín právo národů, ius gentium); v průběhu 2. pol. 20. století se v určitém rozsahu přímým subjektem mezinárodního práva stávají i jednotlivci (mezinárodní právo lidských práv, právo na ochranu investic, mezinárodní trestní právo).

### Prameny mezinárodního práva veřejného

### Až do 20. století vyplývaly základní normy, jimiž se řídí mezinárodní společenství, převážně z mezinárodního obyčeje, určitých mezinárodních smluv nálezů rozhodčích tribunálů a významnou roli hraje i nauka. Spolu se vznikem univerzálních organizací pro politickou spolupráci - Společností národů a zejména OSN - jsou normy obecného mezinárodního práva veřejného postupně systematicky kodifikovány prostřednictvím psaného mezinárodního práva - mezinárodních smluv. Zvláštní roli v tomto směru hraje Komise OSN pro mezinárodní právo jako pomocný orgán Valného shromáždění OSN. Důležitou kodifikační roli vykonávají v oblastech své působnosti i specializované mezinárodní organizace.

Typologie pramenů mezinárodního práva veřejného je tradičně spatřována v **čl. 38 Statutu Mezinárodního soudního dvora[[1]](#footnote-1)**. Seznam pramenů zavedených tímto článkem je však třeba chápat relativně - zaprvé, tento seznam nezavádí do mezinárodního práva jakoukoli hierarchii mezi jednotlivými jeho prameny, a zadruhé, předmětný seznam není z dnešního pohledu taxativní (nárůst počtu pramenů mezinárodního práva).

### Subjekty mezinárodního práva

### Jednu z hlavních změn, jež jsou charakteristické pro soudobé proměny mezinárodního práva, představuje stále větší diverzifikace jeho subjektů. Dnešní mezinárodní společenství je mnohem pestřejší a tím i složitější, než tomu bývalo v dobách, kdy byl jediným subjektem mezinárodního práva stát.

#### Stát

Stát se stává subjektem současného mezinárodního práva již tím, že svou státnost diplomaticky a mocensky prosadí a udrží ji. Stát se stává členem mezinárodního společenství a jeho právních řádů pouhým faktem své existence, nikoliv aktem uznání ze strany ostatních států. Jsou to především státy, a to státy suverénní, jež jsou adresáty norem mezinárodního práva.Povstalci a ***národně osvobozovací*** hnutí***.***

Národ není subjektem mezinárodního práva, jestliže se na něj hledí jako na skupinu jednotlivců vykazující společné znaky (jazyk, kulturu, území aj.). Pokud se však organizovanost národa projevuje výkonem veřejné moci vůči obyvatelstvu na určitém území, jedná se o nově se utvářející územně politickou jednotku. Tento rodící se stát již má způsobilost k právům a povinnostem, neboť jeho orgány lze pokládat za orgány povstaleckého hnutí. Povstání je vždy jevem přechodným, jeho existence není cílem, nýbrž prostředkem k převzetí moci na povstaleckém území. Povstalecké hnutí může být označeno jako dočasný subjekt mezinárodního práva.

#### Zvláštní politické útvary

Mezinárodní společenství tvoří, kromě trvalých subjektů, i útvary jejichž subjektivita a způsobnost k právům je omezena a často i odvozena, například i proto, že vznikají z vůle států nebo ze specifických příčin (např. pomoc v charitativní oblasti). Některé útvary tohoto typu se zachovaly, jiné ztratily svůj význam a jiné opět vznikají. Jedná se například o Svatý stolec, Mezinárodní výbor Červeného kříže či Svrchovaný řád maltézských rytířů.

#### Města (územní celky) s mezinárodním statusem

Důležitost těchto měst je dána jejich strategickou polohou či náboženskou výjimečností, někdy se jednalo o vyřešení územního problému mezi proti sobě stojícími státy. Tyto územní celky byly často neutralizovány a nacházely se pod mezinárodní kontrolou. Lze uvést historické příklady: Západní Berlín, Terst, Klajpeda, Jeruzalém.

#### Mezinárodní organizace

K subjektům mezinárodního práva lze počítat mezinárodní organizace mezivládní či mezistátní. Jsou to sdružení států, která na základě mezinárodní smlouvy trvale vykonávají určité úkoly pro členské státy, a to vlastním jménem a vlastními orgány. Mezinárodní organizace mezivládní mají práva a povinnosti vyplývající z obsahu mezinárodního práva. Počet mezinárodních organizací se v současnosti odhaduje zhruba na jeden tisíc. Odpovědností mezinárodních organizací se na svých každoročních zasedáních zabývá Komise Organizace spojených národů pro mezinárodní právo.

#### Jednotlivci

O postavení jednotlivců z hlediska mezinárodního práva přetrvávají nejednotné doktrinální názory. Dle restriktivního výkladu, nemají jednotlivci normotvornou způsobilost, nemohou tudíž být subjekty mezinárodního práva. V současnosti se však v nauce mezinárodního práva šíří pojetí, že z mezinárodního práva mohou vyplývat práva a závazky přímo pro jednotlivce

### Orgány pro řešení mezinárodních sporů

Myšlenku, že mezinárodní spory by měly být řešeny nikoli svémocí států, nýbrž by měly být předkládány zvláštním mezinárodním orgánům soudní povahy, jejichž rozhodnutí opírající se o zásady přirozené spravedlnosti by pro strany sporu byly závazné, lze v západní intelektuální tradici sledovat přinejmenším od období vrcholného středověku (Pierre Dubois, Marsilius z Padovy, Cultus Pacis Jiřího z Poděbrad). K naplnění této myšlenky však dochází teprve v průběhu dvacátého století.

Vzniku mezinárodního soudnictví historicky předchází **mezinárodní rozhodčí řízení** (mezinárodní arbitráž), tedy případ, kdy je mezinárodní spor předložen k rozhodnutí ad hoc jedinému rozhodci nebo kolektivnímu rozhodčímu panelu, jehož nález je pro strany sporu závazný. Mezinárodní rozhodčí řízení se objevuje již ve starověku (spory mezi řeckými městskými státy) a během evropského středověku (jako rozhodce vystupuje zejména papež či císař Svaté říše římské).

Po uzavření vestfálského míru, který přináší vyhraněné chápání suverenity států (vylučující aby se suverén podřizoval jakémukoli cizímu rozhodnutí), se jeho užívání vytrácí, aby opětovně nabylo na významu od konce 18. století (vliv má zejména úspěch arbitráží mezi Velkou Británií a Spojenými státy po r. 1794). **V současné době se rozhodčího řízení využívá zejména při řešení územních sporů mezi státy a při řešení sporů mezi státy a osobami soukromého práva v souvislosti s ochranou zahraničních investic.**

První pokusy zřídit stálé mezinárodní soudní orgány jsou uskutečněny v přímé vazbě na haagské mírové konference z let 1899 a 1907. V život však není uveden ani Rozhodčí soudní dvůr ani Mezinárodní kořistní soud, s nimiž bylo počítáno. Prvním stálým mezinárodním soudem, který reálně vznikl, se tak stává regionální Středoamerický soudní dvůr, který funguje v letech 1907 - 1917. Za skutečné datum zrodu mezinárodního soudnictví na univerzální úrovni je však třeba považovat až rok 1919, kdy v souvislosti s vytvořením Společnosti národů dochází i ke zřízení **Stálého soudu mezinárodní spravedlnosti**, jež zahájil svou činnost v roce 1921. Přestože vzniku druhého světového konfliktu tento soud zabránit nedokázal, osvědčil se pro řešení řady dílčích mezinárodních sporů, a tak když byla vytvářena nástupkyně Společnosti národů OSN, od níž se očekávala vyšší efektivnost, byl do jejího institucionálního rámce zahrnut Mezinárodní soudní dvůr, jemuž byla dána pravomoc rozhodovat spory mezi členskými a za určitých okolností i nečlenskými státy této "organizace organizací." Relativní úspěšnost Mezinárodního soudního dvora i některých specializovaných soudů vytvořených po druhé světové válce (soudy regionálních organizací a soudy pro lidská práva) mají za následek, že v posledních třech desetiletích dochází k jevu, který se výstižně označuje jako proliferace mezinárodního soudnictví, tedy ke vzniku řady nových soudních a kvazisoudních orgánů. Tento jev na jedné straně bezesporu přispívá k prosazování mezinárodního práva a především ideje řešení mezinárodních sporů mírovou cestou, na druhé straně vyvolává rovněž v určité míře i riziko překrývání jurisdikcí mezinárodních soudů, možnost diveregence výkladu týchž norem mezinárodních práva a rovněž narušení principu res iudicata. Nelze proto vyloučit, že v budoucnu bude třeba vymezit a hierarchizovat vztahy mezi těmi přibližně sedmdesáti mezinárodními soudy a kvazisoudními orgány, jež v dnešním světě existují.

### Česká republika a mezinárodní právo

Vztah českého práva a mezinárodního práva veřejného je základním způsobem vymezen v Ústavě ČR. Východiskem je **čl. 1 odst. 2,** podle něhož ČR, která se v preambuli Ústavy označuje za součást rodiny evropských a světových demokracií, respektuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva. **Čl. 10 Ústavy** pak stanoví, že vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal souhlas Parlament ČR a jimiž je ČR vázána, jsou součástí právního řádu a jejich ustanovení mají přednost před běžnými zákony a podzákonnými předpisy. Za současného právního stavu je tak model vztahu s mezinárodním právem veřejným, který ústavodárce zvolil, částečně monistickým, a to pokud jde o mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal souhlas Parlament ČR a které byly řádně publikovány ve Sbírce mezinárodních smluv; ve vztahu k normám vyplývajícím z ostatních pramenů mezinárodního práva není platná Ústava ČR explicitní a mnohé je tak ponecháno zejména na Ústavním soudu ČR, který v rámci přezkumu ústavnosti vykládá a sjednocuje aplikaci Ústavy - zvláště významné může být zejména vyjasnění místa a účinků mezinárodního obyčejového práva a dále právních aktů mezinárodních organizací přijatých na základě mezinárodních smluv zavazujících ČR.

## Vymezení mezinárodního humanitárního práva

Mezinárodní humanitární právo, známé též pod starším označením válečné právo, popř. také pod názvem právo ozbrojených konfliktů, je tradičním odvětvím mezinárodního práva veřejného, jež určuje pravidla, která je nutno dodržovat v průběhu války - zdánlivě neregulovatelného fenoménu provázejícího lidstvo již od jeho prvopočátku. Primárním účelem těchto pravidel je vyhnutí se zbytečnému utrpení, čímž je myšleno jednání, které protistraně nepřináší žádnou vojenskou výhodu, nebo je tato výhoda nepřiměřeně nižší než utrpení, které je k jejímu dosažení zapotřebí. Toto pravidlo není absolutní, neboť MHP v určitých případech poskytuje ochranu nad jeho rámec a existují z něj výjimky zakazující rovněž jednání, která by potencionálně byla sto přinést poměrně velkou vojenskou výhodu - např. je zakázáno mučit válečné zajatce, přičemž je pravděpodobné, že informace získané touto formou by potencionálně mohly vést k obrovské vojenské výhodě. MHP bylo definováno ICRC jako *„soubor mezinárodních pravidel smluvního i obyčejového původu, jejichž specifickým úkolem je řešit humanitární problémy přímo vyplývající z ozbrojených konfliktů, ať už mezinárodních či vnitrostátních, omezovat z humanitárních důvodů právo stran v konfliktu používat prostředky a způsoby vedení války a chránit osoby a objekty, jež jsou nebo by mohly být konfliktem zasaženy*“. Jedná se o definici, jež je všeobecně přijímána odborníky na MPV. Kořeny MHP sahají hluboko do minulosti, neboť každá známá civilizace se snažila uzákonit nejrůznější limity při užívání síly a to především ve formě obyčejových pravidel, jež byla inspirována náboženskými normami. Takto vzniknuvší pravidla byla však pokaždé suspendována v případech, kdy došlo na boj s nepřáteli jiné víry.

K přijetí univerzálních pravidel MHP přispěl velkou měrou Hugo Grotius (Holandský právník, představitel školy přirozeného práva, také filozof, křesťanský apologeta, dramatik, básník a jeden z prvních představitelů politické geografie), kterému se často přezdívá otec mezinárodního práva, jenž se sice neodchýlil od v jeho době platné doktríny spravedlivé války, ale zasazoval se o zakomponování určitých pravidel dnešního MHP do pozitivního práva zavazujícího tehdejší státy. V souvislosti s výše uvedeným je vhodné upozornit na fakt, že třebaže existovala určitá pravidla regulující některé aspekty války již ve starověku a středověku, novodobé právo ozbrojených konfliktů se vyvíjelo od 19. století.

### Briand-Kellogův pakt

Ještě na počátku 20. století bylo státům dovoleno, aby vymáhaly své nároky, řešily vzájemné spory nebo jednaly za účelem splnění cílů zahraniční politiky prostředky ozbrojené agrese vůči jiným státům, i když tehdy již za účinnosti prvních mezinárodních úmluv přijatých ve druhé polovině 19. století upravujících povinnosti válčících stran během války, zejména ohledně zákazu některých mimořádně nehumánních zbraní či ve věci ohledu na osud raněných.

S koncem první světové války bylo tradiční právo kdykoliv přistoupit k válce omezováno a legitimita byla přisuzována pouze válce obranné. První světovou organizací kolektivní bezpečnosti se stala Společnost národů se sídlem v Ženevě v roce 1920. Její zakládací listina tvořila součást Versailleské mírové smlouvy. Tato organizace přes svůj moderní charakter mezinárodní vládní organizace kolektivní bezpečnosti se však, bohužel, stala záporným symbolem nedostatečné rozhodnosti a univerzálnosti, s nimiž nedokázala zabránit vypuknutí druhé světové války, přestože zákaz útočné války byl zakotven již od roku 1928 v Briand-Kellogovu paktu.

### Organizace spojených národů

### V roce 1945 na ustavující konferenci pořádané v San Francisku v USA od 25. dubna do 26. června došlo za účasti 50 států k založení Organizace spojených národů - nejvýznamnější celosvětové mezinárodní organizace se všeobecnou kompetencí - k níž byly později přidruženy mezinárodní odborné organizace se speciálními kompetencemi.

Zakládací listinou OSN se stala Charta, jež vstoupila v platnost 24. října 1945, kdy byly uloženy ratifikační listiny všech pěti velmocí a většiny ostatních signatářských států u depozitáře. Charta OSN se stála **základním pramenem mezinárodního práva obsahujícím zákaz útočné války**. V čl. 2 odst. 4 Charty OSN se stanoví, že všichni členové OSN se vystříhají ve svých mezinárodních stycích hrozby násilím nebo použití násilí proti územní celistvosti nebo politické nezávislosti kteréhokoliv státu, či jakýmkoliv jiným způsobem neslučitelným s cíli Spojených národů.

### Právo sebeobrany

Státy jsou oprávněny použít vojenské síly proti druhému státu samozřejmě v případech individuální nebo kolektivní sebeobrany proti agresorovi. Podle **čl. 51 Charty OSN**: „*dojde-li k ozbrojenému útoku proti některému členu Spojených národů, nic v této Chartě není na překážku přirozenému právu na individuální nebo kolektivní sebeobranu, dokud Rada bezpečnosti neučiní opatření pro zachování mezinárodního míru a bezpečnosti.“* Opatření, učiněná členy při výkonu tohoto práva sebeobrany, se oznámí ihned Radě bezpečnosti.

Přirozené právo na sebeobranu (historicky jde o tzv. **svépomoc**) lze definovat splněním několika základních podmínek. Sebeobranu lze vést jen proti aktuálnímu útoku a s výhradou kolektivní sebeobrany ji smí vést jen přímá oběť útoku. Spory vzbuzuje **preventivní** sebeobrana proti bezprostředně hrozícímu útoku, která může být ze strany bezprostředně ohroženého chápána jako legitimní, avšak nevylučuje záměnu agresora za obránce. Akce v sebeobraně musí být provedena přiměřenými (nikoliv ovšem nutně totožnými) prostředky. Sebeobranu je třeba ukončit, pomine-li agrese nebo učiní-li Rada bezpečnosti OSN opatření k udržení mezinárodního míru a bezpečnosti.

### Použití síly

V krajních mezích potřeby ozbrojené akce směřující k ochraně míru proti mezinárodním zločinům umožňuje Charta OSN výjimečně použití síly na základě rozhodnutí Rady bezpečnosti OSN při ozbrojené akci pořádané OSN podle kapitoly VII Charty OSN (sankce Rady bezpečnosti OSN) nebo ozbrojené akci provedené regionální organizací na základě zmocnění Rady bezpečnosti OSN podle čl. 53 Charty OSN. Pouze Rada bezpečnosti OSN je legitimována závazně určit, zda jde o ohrožení míru, jeho porušení nebo útočný čin a doporučí nebo rozhodne, jaká opatření mají být učiněna, aby byl zachován nebo obnoven mezinárodní mír a bezpečnost. Aby Rada bezpečnosti svým usnesením dodala účinnosti, může rozhodnout, jakých opatření, vyjma užití ozbrojené síly, má být použito a může vyzvat členy Spojených národů, aby taková opatření provedli.Mohou mezi nimi být i úplné nebo částečné přerušení hospodářských styků, spojů železničních, námořních, leteckých, poštovních, telegrafních, rádiových nebo jiných a přerušení styků diplomatických. Kdyby Rada bezpečnosti měla za to, že by taková opatření nebyla dostatečná, nebo kdyby se nedostatečnými ukázala, může podniknout takovou akci leteckými, námořními nebo pozemními silami, jaké je třeba, aby byl zachován nebo obnoven mezinárodní mír a bezpečnost. Mezi takovými akcemi mohou být i demonstrace, blokáda a jiné operace leteckými, námořními nebo pozemními silami členů Spojených národů.

V nepřítomnosti stálého vojska Rady bezpečnosti se členové OSN dohodli, že k provedení ozbrojené akce z rozhodnutí Rady bezpečnosti poskytnou ozbrojené síly a další služby. Žádná dohoda obecnějšího rámce však uzavřena nebyla. Proto by musela být dojednána každá vojenská akce pro konkrétní případ.

Mechanismus kolektivní bezpečnosti tak není zcela naplněn a každý ozbrojený zásah se stává předmětem náročných vyjednávání a kompromisů bez možnosti bezodkladného jednání bez zbytečných průtahů. Ozbrojený zásah Rady bezpečnosti neporušuje zákaz použití síly v mezinárodním právu, přestože jde o ofenzivní akci. Jde totiž o sankci proti mezinárodnímu zločinu.

Nedostatky v naplnění úpravy obsažené v kapitole VII Charty OSN byly v poslední době překlenuty uplatněním zásady delegace, kdy v roce 1991 Rada Bezpečnosti po řadě ekonomických sankcí rozhodla o vojenském zásahu proti Iráku pokoušejícímu se o anexi Kuvajtu, avšak k provedení ozbrojeného zásahu zmocnila mezinárodní společenství vytvořené 28 státy pod vedením USA.

Současná platná a účinná mezinárodněprávní úprava je založena na zákazu použití ozbrojené síly při řešení sporů mezi státy. Výjimku tvoří použití síly při individuální a kolektivní sebeobraně na základě čl. 51 Charty OSN a při sankcích prováděných na základě rozhodnutí Rady bezpečnosti OSN podle kapitoly VII Charty OSN, popř. na základě zmocnění Rady bezpečnosti OSN podle čl. 53 Charty.

**Jiné použití síly za účelem donucení nebo odvety se zakazuje a je třeba jej posuzovat jako mezinárodní zločin.** Problematickým bodem je možnost sebeobrany před ještě netrvajícím, nýbrž bezprostředně hrozícím útokem agresora postupujícího v rozporu s mezinárodním právem.

## Zločin podle mezinárodního práva versus Mezinárodní zločin

Mezinárodní právo veřejné bylo ve své poválečné podobě založeno v roce 1945 Chartou OSN, s cílem vytvořit soubor právních norem, které zajistí mírovou existenci a plynulý vývoj mezinárodního společenství. Byla přijata určitá pravidla vztahující se na všechny státy bez výjimky, na která měla dohlížet OSN. Na prahu 21. století se začíná jevit, že mezinárodní právo veřejné ztrácí vynutitelnost, vyhasíná a OSN včetně mezinárodního společenství jakoby nad tím zavíraly oči. Pohledem skeptika, by se s tímto konstatováním dalo celkem souhlasit. Avšak člověk zabývající se touto problematikou hlouběji s naprostou určitostí nebude s tímto tvrzením souhlasit, i když ani bezbřehý optimismus zde není zdaleka na místě.

Zásady mezinárodního práva uznané ve Statutu a rozsudku Norimberského tribunálu, vypracované Komisí OSN pro mezinárodní právo (1950)[[2]](#footnote-2) i čl. 1 odst. 2 návrhu Kodexu zločinů proti míru a bezpečnosti lidstva (1966), podle kterého zločiny proti míru a bezpečnosti lidstva jsou zločiny podle mezinárodního práva a vždy trestné jako takové, ať jíž jsou nebo nejsou trestné podle práva vnitrostátního. Odvozením od Norimberského tribunálu patří mezi mezinárodní zločiny tři kategorie zločinu:

* zločiny proti míru,
* zločiny proti lidskosti a
* válečné zločiny

Ze zločinů proti lidskosti se postupně vydělil zločin genocidy.

V dalším považujeme, a to z hlediska důkladnějšího pochopení problematiky, za nezbytné poněkud blíže objasnit zdánlivě sémanticky podobné pojmy v oblasti mezinárodního práva, tj. pojem „zločin podle mezinárodního práva“ a pojem „mezinárodní zločin“.

**Mezinárodní zločin** *(International crime)* je zločinem států a vyjadřuje vyšší stupeň či přísnější režim odpovědnosti státu za mezinárodní protiprávní chování. Tyto zločiny představuji porušení závazků, které mezinárodní společenství jako celek považuje za zásadní pro ochranu svých základních zájmů. Mezinárodní zločiny a mezinárodní delikty lze charakterizovat jako[[3]](#footnote-3):

1. Chování státu, jež představuje porušení mezinárodního závazku, je mezinárodně protiprávním chováním, a to bez ohledu na obsah takto porušeného závazku.
2. Mezinárodním zločinem je mezinárodně protiprávní chování, kterým stát poruší mezinárodní závazek tak zásadní povahy pro ochranu základních zájmů mezinárodního společenství, že je toto společenství jako celek pokládá za zločin.
3. S výhradou odst. 2 a podle platných pravidel mezinárodního práva může mezinárodní zločin vyplývat zejména ze:

* závazného porušení mezinárodního závazku, který má zásadní význam pro udržení mezinárodního míru a bezpečnosti, jako je zákaz *agrese;*
* závazné porušení mezinárodního závazku, který má zásadní význam pro ochranu práva národů na sebeurčení, jako je zákaz vytváření koloniální nadvlády *nebo její násilné udržování;*
* závažného a v širokém měřítku provedeného porušení mezinárodního závazku, který má zásadní význam pro ochranu lidského bytí, jako zákaz otroctví, genocidia a apartheidu;
* závažného porušení mezinárodního závazku, který má zásadní význam pro ochranu a uchování životního prostředí, jako je hromadné znečišťování ovzduší nebo moří.

1. Každé mezinárodně protiprávní chování, které není mezinárodním zločinem podle odst. 2 je mezinárodním deliktem.

**Zločinem podle mezinárodního práva** *(crime under international law)* na druhou stranu rozumíme chování těch fyzických osob, které postavení státního orgánu způsobily, že jejich chování se přičítá státu jako porušení norem mezinárodního práva, jako mezinárodní zločin státu samotného.[[4]](#footnote-4) Různí mezinárodní autoři se shodují v tom, že jde o jednání osob, jehož trestnost má právní podklad přímo v mezinárodním právu. Toto prakticky znamená, že mezinárodní právo zde stojí na místě zákona pro účely trestního postihu, bez ohledu na to, zda vnitrostátní právo trestnost určitého jednání, osoby v jeho jurisdikci, stanoví či ne. Někdy jsou takto označovány jakékoli trestné činy jednotlivců, jejichž skutkové podstaty obsahuji mezinárodní smlouvy, co v praktické podobě vede **k neopodstatněnému rozšiřování** této kategorie.

## Mezinárodní trestní soud

Zájem o trestání zločinů proti mezinárodnímu právu a o ustavení mezinárodní trestně soudní instituce má poměrně dlouhou historii. Taková snaha zde byla již před první světovou válkou, zásadním problémem však zde bylo přesné vymezení protiprávných činů a jejich povahy z hlediska možného postihu. Versailleská mírová smlouva (1919) se stala takovým prvním pokusem. Několik návrhu bylo také vypracováno v meziválečném období, zejména za strany některých nevládních organizací**. Úmluva o potlačování a předcházení terorismu** (1937) vypracována v rámci Společností národů se stala faktickým odrazem této snahy. Zde se objevují počátky mezinárodně trestní odpovědnosti jednotlivce. Bohužel, ani tato mezinárodní smlouva nebyla později ratifikována.

Jako první skutečně fungující soud byl zřízen na základě Dohody o stíhání a potrestání hlavních válečných zločinců evropské osy – **Mezinárodní vojenský tribunál se sídlem v Norimberku**.[[5]](#footnote-5) Obdobná Charta pro **Mezinárodní vojenský tribunál pro Dálný Východ v Tokiu** byla přijata v roce 1946. V obou těchto případech šlo o *ad hoc* vytvoření mezinárodních soudů mimořádné, vojenské povahy. Nezpochybnitelný je význam Norimberského tribunálu jako nástroje mezinárodní spravedlnosti, jako orgánu, který potvrdil a rozvinul pravidla mezinárodního práva. Mezinárodní vojenské tribunály v Norinberku   
a Tokiu byly svým vznikem a fungováním jedinečnými institucemi, které **neměly přímé nástupce**. Vývoj mezinárodního práva se však od té doby nezastavil, i když v tzv. období studené války markantně zpomalil. S mezinárodním trestním soudem sice počítaly článek VI **Úmluvy o zabránění a trestání zločinu genocidia** (1948) a článek 5 **Mezinárodní úmluvy o potlačení a trestání zločinu apartheidu** (1973), avšak ani v jednom případě ke zřízení takového soudu nedošlo.

Kusé řešení přinesla až mezinárodně neúnosná situace na území bývalé Jugoslávie, v rámci konfliktů, vzniklých po jejím rozpadu. Byl zřízen Mezinárodní tribunál pro stíhání osob, odpovědných za vážná porušení mezinárodního humanitárního práva spáchaná na území bývalé Jugoslávie od roku 1991. Nevnikl však na základě mezinárodní smlouvy, nýbrž z**rozhodnutí Rady bezpečnosti OSN na základě hlavy VII Charty OSN**. Obdobně byl na základě rezoluce Rady bezpečnosti[[6]](#footnote-6) roce 1994 zřízen Mezinárodní pro Rwandu[[7]](#footnote-7). Oba tyto *ad hoc* tribunály jsou založeny na konkurenční jurisdikci, což ve své podstatě znamená, že při konkurenci pravomocí těchto tribunálů s vnitrostátními soudy, mají fakticky přednost Mezinárodní tribunály[[8]](#footnote-8). Mimořádná povaha těchto soudů přispěla k oživení zájmu o **stálý trestní soud**.

Komise pro mezinárodní právo, jako hlavní kodifikační orgán OSN, se po několika výzvách v různých rezolucích Valného shromáždění, začala zabývat návrhem na zřízení mezinárodního trestního soudu[[9]](#footnote-9). V lednu 1977 Valné shromáždění rozhodlo na pozvání italské vlády o svolání Diplomatické konference zplnomocněných zástupců ke zřízení Mezinárodního trestního soudu (MTS) do Říma. Jíž v roce 1997 se téměř žádná vláda nestavěla otevřeně proti myšlence na zřízení MTS. Nutno vzpomenout, že členem iniciativní skupiny pro tento záměr byla i Česká republika. Posléze byl dne 17.7.1998 přijat **Statut Mezinárodního trestního soudu** (*Římský statut)* jako mezinárodní smlouva otevřená k podpisu všem státům.

**Mezinárodní trestní soud** je nezávislý stálý soud, který je příslušný k vedení soudního procesu vůči osobám obviněným z nejzávažnějších trestných činů, týkajících se porušení mezinárodního práva veřejného, jako jsou genocida, zločiny proti lidskosti a válečné zločiny. Byl zřízen mezinárodní smlouvou, tzv. Římský statut, kterou k 1.10.2007 podepsalo a ratifikovalo 105 zemí. (Česká republika signovala tento statut 13.4.1999 avšak ratifikovala ho ke dni 1. října 2009, čímž se ČR stala v pořadí 110. členským státem Mezinárodního trestního soudu.). **Statut vstoupil v platnost 1. července 2002**. Mezinárodní trestní soud sídlí v nizozemském Haagu.

Jurisdikce Soudu je omezena na nejzávažnější zločiny, které se dotýkají mezinárodního společenství jako celku. Soud má podle Statutu obligatorní pravomoc, ale je příslušný pouze ve vztahu ke zločinům, jimiž jsou:

* zločin genocidy,
* zločiny proti lidskosti,
* válečné zločiny a
* zločin agrese (zatím se však nepodařilo do Statutu začlenit jeho definici-suspendování příslušného článku Statutu)

Fakticky také existují dvě kategorie zločinů, vůči kterým se aspoň zatím kompetence Soudu neuplatní. První se týká výše uvedeného zločinu agrese (*de iure je do Statutu zařazen, ale de facto z něj vyloučen).* Druhá se vztahuje ke zločinům, jejichž trestnost nevyplývá z obecného mezinárodního práva. Jde zde o závažné trestné činy s mezinárodním rozměrem, které vyžadují mezinárodní spolupráci států při jejich postihu, ale nenaplňují nejzávažnější zločiny, kterými je dotčeno mezinárodní právo jako celek. Celkem významnou otázkou je určení, podle jakého práva bude soud rozhodovat. Na prvním místě to je samotný Statut, dále Znaky skutkové podstaty zločinů (*elemenst sof crimes)* a Procesní řád a pravidla důkazního řízení. Na místě druhém se bude soud řídit, tam kde je to vhodné, se bude Soud při rozhodování řídit aplikovanými smlouvami, zásadami normami mezinárodního práva, včetně **zásad mezinárodního práva ozbrojených konfliktů**.

V dalším se skýtá otázka, jakým způsobem bude zahájen vyšetřovací a soudní proces? Statut MTS předpovídá tři způsoby zahájení vyšetřování zločinů. K iniciaci řízení jsou oprávněny tyto subjekty:

* smluvní strana Statutu (podá oznámení prokurátorovi),
* Rada bezpečnosti OSN (vedle pozitivního oprávnění disponuje i negativním právem dočasně pozastavit vyšetřování či stíhání),
* Prokurátor z vlastní iniciativy

Pod tlakem některých stálých členů RB se dospělo určité anomálii, podle které nepotřebuje Soud k výkonu své jurisdikce souhlasu RB, ale **RB má právo výkon jurisdikce pozastavit na 12 měsíců**, pokud se na tom výslovně usnese v rezoluci, přijaté dle kapitoly VII Charty OSN. Může také nastat situace, že za určitých okolností může věc patřit do jurisdikce Soudu, ale ten ji nemůže vykonávat. Jedná se o případy:

* vyšetřování vede stát, do jehož jurisdikce věc spadá,
* vyšetřování vedl stát, do jehož jurisdikce věc spadá, a tento stát se rozhodl nestíhat dotčenou osobu,
* dotčená osoba již byla souzena pro skutky, které jsou předmětem stížnosti,
* věc není dostatečně závažná, aby dávala důvod dalšímu postupu Soudu.

## Mezinárodní trestní soud a Česká republika

Mezinárodní trestní soudnictví je důležitým prvkem podpory šíření respektu práva lidských práv a humanitárního práva, vlády práva a principu dobrého vládnutí.

Mezinárodní trestní soud funguje na principu **individuální trestní odpovědnosti**. Stíhá tedy jednotlivce, nikoli státy, přičemž ani oficiální postavení pachatele, ani skutečnost, že pachatel jednal na rozkaz nadřízeného, nepředstavují překážku zahájení řízení.

Na základě analýzy provedené Ministerstvem spravedlnosti ve věci souladu trestního práva hmotného s tzv. hmotněprávními ustanoveními Statutu MTS je možné konstatovat, že platné české trestní právo hmotné je s Římským statutem v zásadě v souladu.

Pro ČR je zaměření na mezinárodní trestní soudnictví logickou a přirozenou volbou. Na území ČR totiž v minulosti došlo k masovému páchání zločinů podle mezinárodního práva, český odborník JUDr. Bohuslav Ečer se výrazným způsobem zapsal do procesů před Norimberským tribunálem a ČR byla prvním státem v Radě bezpečnosti, který kvalifikoval události ve Rwandě v roce 1994 jako genocidu.

ČR je smluvní stranou Římského statutu Mezinárodního trestního soudu od roku 2009 a aktivně podporuje i další mezinárodní trestní tribunály. V současnosti u mezinárodních trestních soudů působí dva čeští soudci, a to Robert Fremr u Mezinárodního trestního soudu a Ivana Hrdličková u Zvláštního tribunálu pro Libanon.

Pracovní skupina pro mezinárodní trestní soudnictví v rámci Národní skupiny pro implementaci mezinárodního humanitárního práva připravila v roce 2014 materiál Mezinárodní trestní soudnictví a Česká republika, jehož cílem je především informovat o existenci mezinárodních trestních soudů, o vztahu ČR k nim a o právním rámci spolupráce českých orgánů s mezinárodními trestními soudy.

## Otázky ke studiu

* 1. Charakterizujte pojem a vymezte prameny a subjekty mezinárodního práva veřejného.
  2. Charakterizujte pojem a vymezte prameny a subjekty mezinárodního humanitárního práva.
  3. Vysvětlete a odůvodněte použití síly v mezinárodním právu.
  4. Vyjmenujte okolnosti vylučující protiprávnost v mezinárodním právu.
  5. Vyjmenujte a charakterizujte nejzávažnější zločiny podle mezinárodního práva.
  6. Které subjekty a jakým způsobem jsou nadány pravomocí řešit spory mezi subjekty mezinárodního práva?

1. Dvůr, jehož úkolem je rozhodovat podle mezinárodního práva spory, které jsou mu předloženy, aplikuje **a) mezinárodní úmluvy, ať obecné či partikulární, stanovící pravidla výslovně uznaná státy ve sporu; b) mezinárodní obyčej, jakožto důkaz obecné praxe uznávané za právo; c) obecné zásady právní uznávané civilizovanými národy; d) s výhradou ustanovení článku 59 soudní rozhodnutí a učení nejkvalifikovanějších znalců veřejného práva různých národů jakožto podpůrný prostředek k určování právních pravidel**. [↑](#footnote-ref-1)
2. V. Outrata, Dokumenty ke studiu mezinárodního práva a politiky, sv. I, Praha, 1963, s.536 [↑](#footnote-ref-2)
3. čl. 19 přijat mezinárodní Kodifikační komisi o odpovědnosti států za mezinárodně protiprávní činy [↑](#footnote-ref-3)
4. Č. Čepelka, V. David, Úvod do teorie mezinárodního práva, AUB Iuridica No. 51, Brno, 1983 s. 188 [↑](#footnote-ref-4)
5. M.Ch.Bassiouni, op.cit. 306,s. 183 ;srov.též. jennings and Watts,Oppenheim’s International Law, London 1996, s.969-970 [↑](#footnote-ref-5)
6. Viz. rezoluce Rady bezpečnosti 808 (1993) a 827 (1993) s přílohou „Report of the Secretary-General pursuant to paragraf 2 of the Security Council Resolution 808 (1993), Doc. S/2504 (3.5.1993); k tomu blíže srovnej J.C. O’Brien, The International Tribunal for Violations of International Humanitarien Law in the former Yugoslavia, AJIL,1993,vol..87,s.693 [↑](#footnote-ref-6)
7. Viz Rezoluce Rady bezpečnosti 955 (1994), in:International Legal Materiále,vol.33 (1994) s.1600 [↑](#footnote-ref-7)
8. P.Šturma, Jurisdikce Mezinárodního trestního tribunálu pro bývalou Jugoslávií, Právní rozhledy 6/1996, s. 429 [↑](#footnote-ref-8)
9. Viz Report of the ICL on the work of its forty-sixth session, GAOR Suppl.No.10 (A/49/10) s.24-25 §§ 29-30; [↑](#footnote-ref-9)